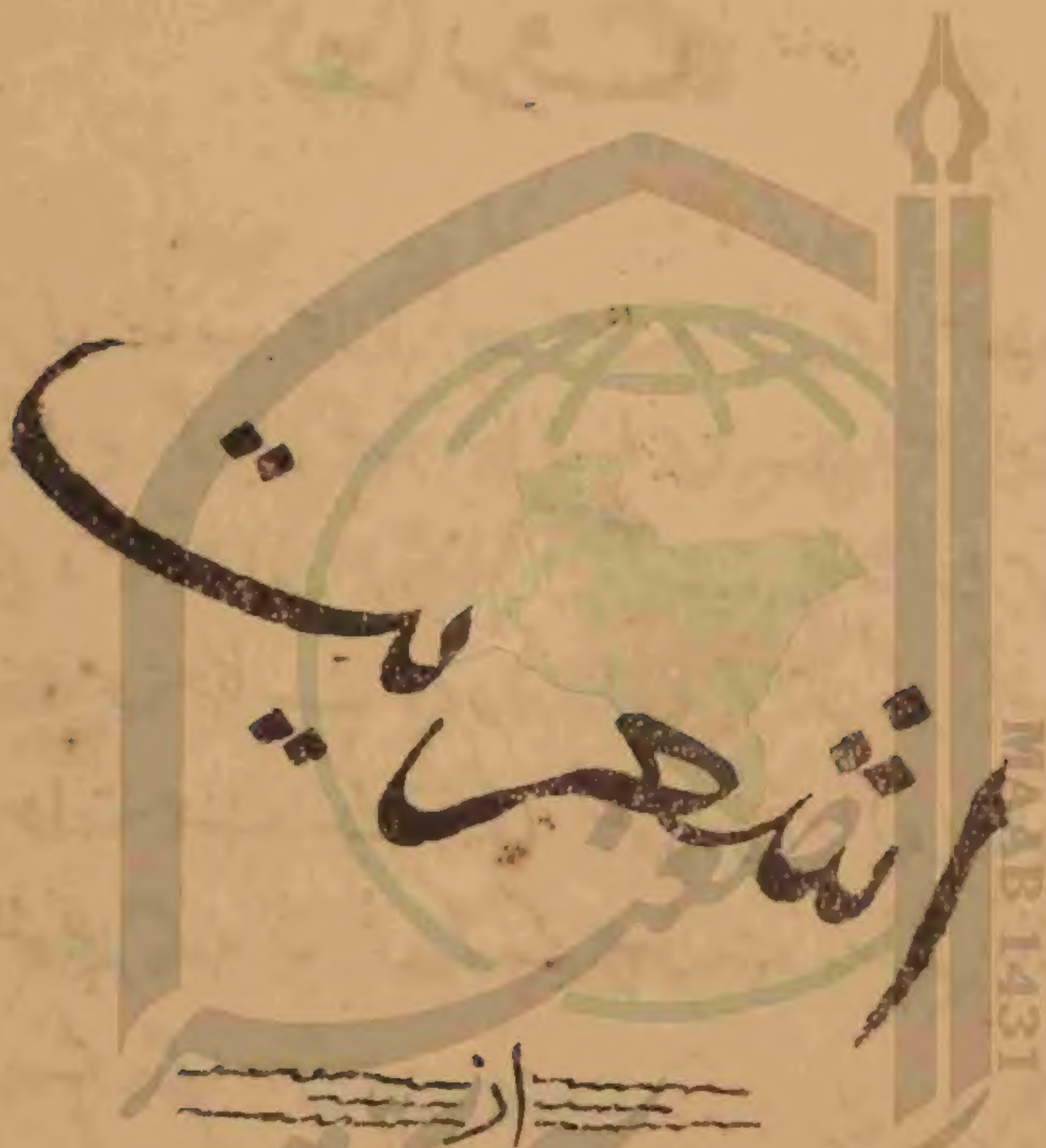


سلسلہ اشاعت ماریش. لکھنؤ ۱۴۳۵ھ



از

عالی جناب مولانا سید سعید اختر صاحب قلم رضوی دام مجید
محض الافاضل فاضل مشرقیات

مطبوعہ سر فراز قومی پریس۔ لکھنؤ

قیمت

تعارف

محترمی جناب مولانا سید سعید اختر صاحب
قبلہ کا یہ گران قدر مقالہ اس سے قبل موقر
جریدہ سرفراز مودتہ ۲ اگست ۱۹۵۳ء میں
شائع ہو چکا ہے اور اس سال ہم اس کی کثیر
نشر و اشاعت کے پیش نظر اپنے سال رواں
کے لٹریچر میں شامل کر کے بصورت رسالہ شائع
کر رہے ہیں۔

یقین ہے کہ افراد ملت اس رسالہ کی بھی کثیر
سے کثیر تعداد برادران وطن میں تقسیم
فرما کر عند اللہ وعند الرسول مایحور ہوں گے
الداعی الی الخیر

سید ابن حسین نقوی عفی عنہ

آزمیری سکریٹری الامیہ مشن۔ لکھنؤ ۳

محرم ۱۳۸۴ھ

اشعریت

۱

اہل سنت جس طرح فروعی احکام کے اختلاف کی وجہ سے حنفی شافعی، مالکی، حنبلی اور اہلحدیث پانچ فرقوں میں بٹ گئے ہیں اسی طرح اصولی مسائل میں ان کے دو بڑے گروہ ہیں (۱) معتزلہ اور (۲) اشاعرہ معتزلہ اب ختم ہو چکے ہیں یا اگر کہیں ہوں گے تو بہت ہی کم۔ ہمارے زمانہ میں تقریباً تمام اہل سنت اصولی عقائد میں اشعریت کے پیرو ہیں۔ اور ان کو اشاعرہ کہتے ہیں کیونکہ ان کے عقائد کا اخذ شیخ ابوالحسن اشعریؒ سے ہے۔ یہ بزرگ تیسری صدی میں گزرے ہیں رد لاوت سے وفات پائی ہے اور انھوں نے اپنے عقائد کی تحلیلی میں قرآن و حدیث سے زیادہ معتزلی عقائد کی مخالفت سے کام لیا ہے اس مختصر مقالے میں انھیں کے چند نظریات کو درج طور سے پیش کر دینا مقصود ہے۔ تفصیلی تائید یا تردید کا بار دنا طریق پر چھوڑ دیتا ہوں۔

اگر بالکل غیر جانب دارانہ نگاہ سے ان اصول کو دیکھا جائے تو یہ محسوس ہوگا کہ ان عقائد کی بنیادیں چیزوں پر قائم ہے۔

(۱) کائنات میں باہم رابطہ علت و معلول کے وجود سے انکار۔

(ب) اور اکات عقل کی بے اعتباری۔

رج محسوسات کی تکذیب اور معتزلہ کی مخالفت کیلئے اس امر پر غور کریں کہ ان اصول کے اختیار کرنے کا سبب کیا تھا اور اس سے کیا نکل کھلے۔

رائف کائنات میں ہم رابطہ علت معلول کے وجود سے انکار :-

ابتداءے آفرینش سے عقلاً اس دنیا کو عالم اسباب سمجھتے آئے ہیں۔ یعنی خدا نے یہاں ایک ایسا نظام علل و معلولات قائم کر دیا ہے کہ کوئی شے اپنی علت امر کے بغیر پیدا ہو سکتی اور علت تامہ کے پائے جانے پر معلوم کا پیدا ہونا ضروری ہے بالفاظ دیگر علت تامہ اور معلول آپس میں لازم و ملزوم ہیں۔ ان میں سے ہر ایک وجود دوسرے کے وجود کی شہادت دیتا ہے۔ اسی لزوم کو تسلیم کر کے ہم مخلوقات کو دیکھ کر خالق کو پہچانتے ہیں اور مصنوعیات کے وجود سے صانع کے وجود پر استدلال کرتے ہیں۔ اسی رابطہ کے سہارے انسانی و مادی اختراعات و ایجادات کے میدان میں جولانیاں کرتا ہے اور سائنس کی تمام ترقیات اسی مسئلہ کی بنیاد پر قائم ہیں کہ ہر علت تامہ ممکنہ اپنے معلولات کے وجود و عدم میں موثر ہے۔ المختصر اشیاء عالم میں باہم علت و معلول کے رابطہ کا پایا جانا ہر زمانے میں مسلم رہا ہے فرق صرف یہ ہے کہ غلامسفر اور سائنس دان آریہ اور دیہی اس رابطہ کو کسی حال میں قابل تغیر نہیں سمجھتے اور دوسرے اہل مذہب اس کے قابل ہیں کہ جس خدا نے ان چیزوں میں یہ تاثریں شیطانی ہیں وہی غوا بشرط ضرورت و مسالحت کسی شے کی تصدیق کے لئے ان علتوں سے تاثر کو سلب بھی کر سکتا ہے یا دوسری چیزوں میں دیکھا ہی تاثر پیدا کر سکتا ہے اور اس کا کوئی جزوہ کہتے ہیں کہ ان یقینات ہمارے موضوع بیان سے قطعاً غیر متعلق ہے کیونکہ انہماک ہر ایک انسان ہے

کہ فی اکمال ان چیزوں میں کچھ تاثیر قیاسی طور پر موجود ہیں اور علتیں اپنے معلول کے وجود و عدم میں فی اکمال قطعاً مؤثر ہیں۔

پہلا عقیدہ مگر شیخ اشعری یہ فرماتے ہیں کہ دنیا کی کسی چیز میں خدا نے کوئی تاثیر نہ رکھی ہے۔ وہ بہت ہی نہیں کی ہے یہاں کوئی شے کسی دوسری شے کی علت ہی نہیں ہے۔ محض اتفاق ہے کہ ایک شے کے پلنے پر دوسری شے پیدا ہو جاتی ہے اور نہ ان دونوں میں نہ کوئی لگاؤ ہے نہ لزوم ہے اور نہ اتفاق یکجائی کے علاوہ کوئی نسبت یا علاقہ ہے تم جس کو علت امر کہتے ہو وہ دراصل علت ہی نہیں ہے اور نہ معلول اس کا معلول ہے خود شیخ مذکور کے الفاظ یہ ہیں۔

لا علاقة بوجوب الرجوع بين الكماثل المتعاقبة الا بالجراء العادة فيكون مصاحبة
ام بن عادة مساو قتلہ و قتلہ عطفاً۔

اگر دو حوادث ہمیشہ پے درپے ہوتے ہوں تو اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ ان میں کسی قسم کا بھی کوئی علاقہ یا رابطہ ہے بلکہ سمجھنا چاہیے کہ خدا کی یہ عادت ہے کہ جب پہلے امر کو پیدا کرے تو دوسرے کو بھی پیدا کر دے۔

یہ الفاظ دیگر نیز یہ دنیا عالم اسباب ہے نہ یہاں کوئی نظام یا رابطہ ہے بلکہ یہ سارا کارخانہ اتفاقات پر چل رہا ہے۔

صاحب البطلان الباطل نے اپنے مرشد کے قول کی مزید توضیح یوں فرمائی ہے کہ بانی سے کے بعد سیرالی انداز میں گزرتے گزرتے کے بعد چل جاتا، پانی یا آگ کی تاثیر نہیں بلکہ یہ محض اتفاق و عادت ہے کہ جس وقت خدا اس ہمارا اہم تھا آگ میں لے جاتا ہے اس وقت اس میں سوزش اور جلن پیدا کر دیتا ہے۔

اب حسب قرار داد ہیں غور کرنا ہے کہ اس عجیب و غریب نظریہ کی ضرورت
کیوں محسوس ہوئی۔

سم بیان کر چکے ہیں کہ شیخ اشعری مہدی میں پیدا ہوئے تھے۔ یہ زمانہ عباسی
کی سلطنت کا تھا۔ رسالہ کتاب کے مقالہ کے بعد سے ہر سربراہ کے حکومت اور شہنشاہی
سنا ہی ہوتا تھا و یا است کا مذہب سنی تھا اور سلطان وقت مولیٰ پر و شہیت نہیں ہوتا تھا
بلکہ وہ ایک تقدس آج بیت کا مالک ہوتا تھا اور اسے رسول کا جانشین سمجھا جاتا تھا۔
لیکن آپ نے سنا ہوگا کہ سید کے دربار میں کسی نے ثابت کر دیا تھا کہ دولت اندھی ہوئی ہے
وہ اہل اور نااہل میں کم امتیاز کرتی ہے چنانچہ راستیاً چند ایہ تمام خلفاء خلافت سنی میں مبتلا تھے
ان کی زندگی عیش و عشرت کا دلغریب مرقع تھا۔ انھوں نے شراب و رباب، رقص و سرود اور
دلیان شوخ و تنگ کی ہم نشینی کو اپنا شعار بنا لیا تھا اگر لوگ صرف دنیاوی سلطنت
کے مدعی ہوتے تو چنداں مضائقہ نہیں تھا۔ لیکن خلافت رسول کی عبادت پر رکھ کر ایسی
حرکتیں، دین رسول کے مخالف اور احکام رسول کی صریح خلاف ورزی و اعوام کی نگاہوں میں
یہ باتیں کھٹکتی رہتی تھیں خصوصاً جب وہ یہ دیکھتے تھے کہ مسلمانوں ہی کا ایک فرقہ ایسے
خدا کو اپنا امام سمجھتا ہے جن کے دامن طہارت پر کسی جس کا شائبہ تک نہیں ملتا اور ان کے
کھڑے کھڑے تھیں ان میں کسی قسم کی بڑائی ڈھونڈھ نہ سکا نے سے قاصر رہتے ہیں اور گویا عملاً
ان کی عصمت کا اقرار کرتے ہیں۔

یہ وہ وقت تھا جب حکومت نے مذہب سے مدد حاصل کرنے کی
دوسرا عقیدہ ضرورت محسوس کی۔ ابتدا سے اب تک حکومت احمد نے تسنن
کو پھیلا یا تھا اب احسان کی جزا کا ہنگام آگیا تھا۔ اندلس میں نے سلاطین کی وقعت

عزت کو بچانے پر کمر باندھ لی۔ اور علمائے عوام کو یہ باور کرانا شروع کیا کہ بندے کے افعال کی
 ذمہ داری قطعی طور سے خدا پر ہے بندے کو اس میں کوئی دخل ہی نہیں ہے کیونکہ جو کچھ کرتا ہے
 خدا ہی کرتا ہے۔ شیخ شری سے بہت پہلے یہ نظریہ عوام میں مقبول ہو چکا تھا لیکن ظاہر ہے کہ
 اس نظر پر کو اس وقت تک عقیدہ ثابت کرنا دشوار تھا جب تک لوگ دنیا کو سلسلہ اسباب معلولہ
 پابند سمجھتے رہتے۔ صرف افعال عبدی معلق یہ گناہ خدا کے پیدا کئے ہوئے ہیں اور دنیا کی
 ہر شے کو اپنے اسباب ظاہرہ کا معلول تسلیم کرتے رہنا تضاد کی ایک حیرت انگیز مثال ہوتا ہے
 وہ حساس تھا جس نے شیخ شری کو یہ کہنے پر مجبور کر دیا کہ صرف بندے ہی اپنے افعال پر مجبور
 نہیں ہیں بلکہ دنیا کی کوئی بھی چیز کسی دوسری چیز کی علت نہیں ہے۔ یہاں بظاہر جو ربط
 علت و معلول نظر آتا ہے وہ ایک اتفاق و عادت کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے۔ یہ شیخ مذکور
 احسان ہے کہ انہوں نے عقیدہ سابق کے تضاد کو ختم کر دیا اور خدا کو افعال عباد کا ذمہ دار
 گردانے میں مزید سہولت پیدا کر دی۔

تیسرا عقیدہ یہ تو پہلا فائدہ اور پہلی غرض تھی ممکنات کے عادت ہونے سے
 انکار کی دوسرا فائدہ یہ ہوا کہ رویت الہی کے اثبات کا دوسرا ختم
 ہو گیا۔ اس جہال کی تھفیل یہ ہے کہ جسمہ فرقی کے نتیجے میں عام المہنت بھی اس کے
 قائل ہیں اور تھے کہ خدا کا دیدار ہو گا اور مومنین اسے دیکھ کر سچائی میں آئیں گے۔
 زہمت یہ آئی پڑی تھی کہ جسمہ التو خدا کو جسم ماننے سے اس لئے وہ یطیان
 امکان دیدار کا دعویٰ کرتے تھے لیکن عام المہنت اسے جسم و جسمانیات سے
 منسرد بھی کہتے تھے اور امکان بالک وقوع۔ ویت کے بھی قائل تھے۔ اس
 بنا پر شیوہ یہ اعتراض جڑ دیتے تھے کہ رویت کے لئے تو حسب ذیل شرطیں

ازم ہیں :-

- (۱) دیکھنے والی قوت باصرہ کا صحیح و سالم ہونا۔ (۲) دیکھنے جاتے والے کا آنے سامنے ہونا (۳) دونوں کا بہت قریب نہ ہونا (۴) دونوں کا بہت دور نہ ہونا (۵) دونوں کے درمیان کسی حجاب کا حامل نہ ہونا (۶) دیکھنے جانے والے کا ہوا کی طرح تنفات نہ ہونا بلکہ کثیف ہونا (۷) اس پر روشنی کا پڑنا (۸) دیکھنے کا ارادہ بھی ہونا۔

ان میں سے اگر ایک شرط بھی مفقود ہو تو رویت محال ہے جہ جائیکہ غیر جسمانی خدا کے لئے تو چھوٹے شرطیں مفقود ہیں لہذا رویت باری تعالیٰ کیونکر ممکن ہو سکتی ہے ؟

لیکن شیخ اشعری نے اپنے مذکورہ بالا نظریہ کی بنا پر یہ کہنا شروع کر دیا کہ یہ شرطیں رویت کی علت ہی کب ہیں یہ تو محض اتفاق ہے کہ جب خدا ان چیزوں کو مجتمع کر دیتا ہے اسی وقت رویت کو بھی پیدا کر دیتا ہے۔ ورنہ یہ چیزیں رویت کی شرط یا علت نہیں ہیں کیونکہ کائنات میں کوئی چیز دوسری چیز کی علت نہیں ہے (اشاعرہ کو اس امر میں آنا غلو ہے کہ وہ ذاتہ اور بوجہی قابل رویت سمجھتے ہیں) اس کے علاوہ شیخ اشعری کا یہ عقلی استدلال، بے حد عجیب اور موصوف کی قوت داغی کا افسوسناک وار ہے۔ استدلال کا احوصل یہ ہے کہ :-

ا۔ جو ہر اور عرض نہ دونوں قابل رویت ہیں۔

ب۔ ان دونوں میں موجود ہونے اور حادث ہونے کے علاوہ کوئی امر مشترک

نہیں ہے جو رویت کی علت مشترک بن سکے۔

لے جو ہر وہ جسے جو اپنے وجود خارجی میں کسی موضوع میں یا اسے جلنے کی محتاج نہ ہو بقیہ جائزہ

ان میں سے اگر ایک شرط بھی مفقود ہو تو رویت محال ہے جہ جائیکہ غیر جسمانی خدا کے لئے تو چھوٹے شرطیں مفقود ہیں لہذا رویت باری تعالیٰ کیونکر ممکن ہو سکتی ہے ؟

ج. حادث ہونا ایک امر عادی ہے لہذا اس میں علت بننے کی صلاحیت نہیں ہے۔

دہنہذا معلوم ہوا کہ وجود ہی قابل رویت ہونے کا سبب اور علت ہے۔

ج. اور وجود واجب الوجود (خدا) اور ممکن الوجود (کائنات) دونوں

میں مشترک ہے۔

لہذا جس طرح تمام ممکن الوجود قابل رویت ہیں اسی طرح واجب الوجود یعنی

باری تعالیٰ بھی قابل رویت ہوگا۔ حالانکہ اصلیت یہ ہے کہ:-

۱. جوہر کو آج تک کسی نے دیکھا ہی نہیں (اور نہ اس کا دیکھنا ممکن ہے

غیر مادی جوہر مثلاً روح یا نفس: ناطقہ کا ذکر تو چھوڑیے۔ مادی جوہر میں بھی ہم اس

جوہر کے رنگ اس کی مقدار اور مہیت کے علاوہ اور کچھ دیکھتے ہی نہیں اور یہ

تمام چیزیں عرض ہیں۔ علاوہ بریں ہم ہر عرض کو بھی نہیں دیکھ سکتے۔ مزہ اور

بوکر کس نے دیکھا؟

ب. وجود اور حدود کا علاوہ رویت کے لئے کچھ اور بھی شرطیں ہیں

جنہیں اوپر بیان کیا جا چکا ہے۔

ج. حدود (یعنی معدوم ہونے کے بعد موجود ہونا) عدمی چیز کیونکر ہو سکتا ہے؟

(بقیہ حاشیہ از ص ۱۰)

جیسے جسم یا نفس ناطقہ۔

۱۱. عرض وہ ہے جو اپنے وجود خارجی میں کسی موضوع میں پائے جانے کی محتاج ہو جیسے

رنگ یا بو یا مزہ کہ یہ چیزیں ہمیشہ کسی جوہر میں پائی جائیں الگ الگ ہو کر نہیں پائی جاسکتیں۔

یہ تو وجود کا شے ہے ۔

د۔ وجود واجب الوجود اور ممکن الوجود میں مشترک ہرگز نہیں ہے
اور اس کا اعتراض خود شیخ اشعری نے دوسرے مقامات پر کیا ہے ۔
لہذا اشعری دلیل کے تمام مقدمات عقلاً ناقابل تسلیم اور پوری دلیل
بالکل لالچینی ہے ۔

یہ تو اس دلیل (یا سفسطہ) کا حال تھا مگر تضاد کا یہ حیرت انگیز کرشمہ
قابل دید ہے کہ شیخ اشعری جن کے اصول و نظریات کی بنیاد ہی اس عالم میں
رابطہ علت و معلول کے انکار پر قائم ہے وہ "وجود کو قابل ردیت ہونے
کی علت قرار دے رہے ہیں" اور بخیر بون بویہم باید سیم و باید می (المؤمنین
کے مصداق بن رہے ہیں ۔

(ب) اور اکات عقل کی بے اعتباری :-

محکمات کو علت نہ ماننے کے بعد لازمی طور سے یہ عقیدہ
جو تھا عقیدہ اختیار کرنا چاہئے کہ صحیح استدلال کے باوجود صحیح نتیجہ پر پہنچنا
ضروری نہیں ہے ، کیونکہ دلیل نتیجہ کی علت نہیں بن سکتی یعنی یہ ممکن ہے
کہ ہم یہ دو مقدمات قائم کریں کہ :-

۱۔ اس وقت آفتاب نکلا ہے ۔
ب۔ جب آفتاب نکلا تو قیون ہوتا ہے ۔
اور اس سے یہ نتیجہ برآمد ہو کہ :-

نتیجہ :- آنگور کٹے ہیں ۔ یا اس وقت اندھیری رات ہے طرہ یہ کہ شاعر اپنے
مذہب کی حقانیت کے لئے دلائل پیش کرنے کی زحمت بھی گزار رہے ہیں غلط ہے اور

دلائل سے برآمد شدہ نتیجہ کو اصولاً ناقابل توجہ بھی فرما رہے ہیں

بسبب عقل و حیرت کہ اس پر باہمی است

عقل کو اس طرح معطل کر دینے کے بعد یہ کیونکر ممکن تھا کہ انشاء
حق یا نحو اس عقیدہ کے حسن و قبح کے پرکھنے کا حق عقل کو دیا جاتا اس لئے یہ بھی ماننا
 پڑے گا کہ انشاء یا افعال میں زبردستی کوئی برائی ہے نہ اچھائی اور نہ عقل اس کا ادراک
 کر سکتی ہے بلکہ شریعت کے امر و نہی سے افعال حسن و قبح سے جانتے ہیں یعنی
 امانت اور خیانت میں اچھائی یا بدیہی کی بجائے برائی یا اگر شریعت خیانت
 کی اجازت دے دیتی تو وہی فعل قبیح بن جاتی مگر چونکہ شریعت نے منع
 کر دیا اس لیے محض منع کہنے کی وجہ اس میں پھیلے ہوئے کسی اسی طرح اگر شریعت امانت کو ممنوع
 قرار دیتی تو وہی فعل قبیح بن جاتی مگر چونکہ شریعت نے اس کا حکم دیا اس لیے
 محض اس حکم کی وجہ سے اس میں حسن پیدا ہو گیا۔

اب ایک زمینہ اور اوپر چڑھیں۔

جہٹا عقیدہ ان محض خارجہ کے حکم سے اس میں حسن و قبح پیدا ہو جاتا ہے
 اور شریعت محض بندوں کے لئے واجب العمل ہے اس لئے خدا ہر کام کر سکتا ہے اس
 کے لئے کوئی چیز قطعاً قبیح نہیں ہے۔ یہ بہت ہنرمندانانہ عقیدہ ہے اور دراصل
 ان پہلے زمینوں سے اسی منزل تک پہنچنا شیخ اشعری کو مد نظر تھا۔ اگرچہ یہی
 منزل مقصود نہیں ہے۔ اصل لہجہ مقصد اس پر وہ کہہ چکے ہیں آئیے آپ کو
 ناہمدعا کا جلوہ دکھا دیا جائے۔

بندوں کے افعال کا ذمہ دار خدا کو قرار دینے پر شیعہ یہ اعتراض کرتے
 ہیں کہ یہ کہاں کا انصاف ہے کہ خدا خود جھوٹی بولے یا بھوٹے خود بدکاری کا
 موجب بنے۔ خود گناہوں کی طرت اقدام کرے اور بیچارے ضعیف و مجبور بندوں کے
 لیے عذاب کا انتقام لے جن کا ذمہ دار دراصل وہ خود ہے یہ تو سراسر ظلم ہے اور
 خود چھوڑ دینا قبیح ہے اس لئے خدا سے اس کا سرو زنا ممکن ہے۔ اس سے یہ معلوم
 ہوا کہ نہ خدا ظالم ہے اور نہ وہ ان افعال کا ذمہ دار ہے بلکہ بندے ہی اس کے
 ذمہ دار ہیں اور نہ خدا ان پر عذاب نہ کرتا۔

اس اعتراض کی رد امام ابو حنیفہ سے بھی ممکن نہ ہو سکی۔ جیسا کہ پہلوں داتا
 کے ڈھیلے والے واقعہ اس پر روشنی ڈال رہا ہے۔ علاوہ بریں موصوف کا امام علی کا ظلم
 علیہ السلام کے مقابلہ میں اس مسئلہ پر سرگرمیاں ہو جانا بھی علمی دنیا میں مشہور ہے مگر
 آئریا ہے شیخ اشعری کی ذہانت پر کہ انھوں نے یہ نظریہ ریکارڈ کر لیا کہ خدا کے لئے کوئی چیز
 قبیح ہے ہی نہیں۔ اگر خدا کو ڈاڈا کیا کام کرے جس سے عقل سلیم ظلم سمجھتی ہے تو سمجھا کرے۔
 اسے آخر کچھ سمجھنے کا حق ہی کہا ہے۔

خود کا نام تہوں پر کیا جنوں کا خسر و

جو چاہے آپ کا حسن کر شمرے ساز کرے

یہی نہیں، اس نظریہ سے ایک اور اعتراض ختم ہو گیا اور
 ساتویں عقیدہ شیعوں کے لئے دلائل کا ایک مزید اور دروازہ بند ہو گیا۔ یہ سچ
 ہے کہ خدا کے مقابلے میں اپنے معصوم ائمہ علیہم السلام کے فضائل باہرہ کو پیش
 کر کے کیا کرتے تھے کہ ایک افضل فرد کی موجودگی میں ایسے شخص کو غلیظہ بنانا کیونکر جائز ہے

جو اس سے کم فضیلت رکھتا ہو یا اسے فضیلت سے کوئی دیکھ ہی نہ ہو۔ یہی وہ مسئلہ ہے جو
فصل پر ترجیح دینا عقلاً قبیح ہے۔ شیخ اشعر کا نے عقل کو معطل کر کے اس اعتراض سے بے
گلا خلاصی کر لی۔ اور یہ عقیدہ قائم ہو گیا کہ بنی یا خلیفہ بنی کا اپنے عہد کے سب لوگوں سے عقل
ہونا ضروری نہیں ہے غور فرمائیے کہ عقل کا عقیدہ کی نیو ڈالنے کے لئے تو یہ ساڑھوں تک
نہیں رہ جائے گئے ہیں ۵

من ارآل حسن و ذہن و دل کر یوسف دشت و استم
کہ عشق از پندہ عصمت بردار و زینا را

تعطل عقل کے اصل اغراض بیان کرنے کے بعد مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس کا
بھی تذکرہ کر دیا جائے۔ اس سلسلے میں حسب ذیل عقائد قابل بیان ہیں۔

۱۔ خدا کے فعال کسی مصلحت کے تابع نہیں ہوتے۔ کہا جاتا ہے کہ
اکھواں عقیدہ کہ یہ نہیں کہ قدرت ایزدی مصلحت سے متاثر ہو جائے۔
کہ کسی فعل میں کوئی ذاتی مصلحت تو ہوتی نہیں بلکہ خود فعل الہی اسے بالمشیت بنادیتا ہے۔
یہ اعتراض کریں کہ مصلحت کاموں کا صدور عقلاً نازیبا ہے تو اشعر کا نے عقل و
سیریلے سے لئے بیٹھے ہیں۔

اب کون سمجھائے کہ مصلحت علم فرائد ہی کا دور نام قدرت کا علم ہے ہم انہی کا قابل اعتراض نہ
اگر یہ بھی تو خدا تو حسن و قبح کی حد سے بہت پرے ہے بہر حال یہ عقیدہ عجیب ہے
نواں عقیدہ ایک اور عقیدہ جو بعثت انبیاء کو لا حاصل بنادے سکتا ہے یہ
ہے کہ معرفت الہی واجب ہے مگر عقلاً نہیں بلکہ محض اس
لئے شریعت نے حکم دیا ہے۔

اب فرض کر دو کہ ایک بنی آتا ہے اور کتا ہے کہ میں خدا کا بھیجا ہوا بنی ہوں تم
 مجھ پر ایمان لاؤ۔ اس کے مخالفین کہتے ہیں کہ تم کھینچنے والے عیسیٰ خدا ہی کو نہیں
 پہچانتے تو اس کے پیچھے ہوئے کو کیا جانیں اور کیوں کر ایمان لائیں؟ بنی آتا ہے
 کہ اچھا خدا کو پہچان لو۔ وہ یہ جواب دیتے ہیں کہ خدا کو پہچاننا ہی کونسا ضروری کام ہے
 کہ خواہ مخواہ اس کے لئے درجہ سزا دل لیں۔ اب اگر یہی کہیں کہ وہ نہیں نہیں ایسا نہیں ہے
 بلکہ خدا کو پہچاننا بہت ہی ضروری اور سب سے زیادہ واجب کام ہے کیونکہ
 میں بحیثیت بنی تم سے کتا ہوں اور میری لائی ہوئی شریعت اس کو واجب ہے
 کہتی ہے: اور مخالفین یہ کہہ دیں کہ ہم نے ابھی آپ کو بنی کب مانا کہ آپ کی لائی
 ہوئی شریعت کو مانیں اور آپ کے کہنے سے خدا کو پہچاننے کی زحمت گوارا کریں
 اور اس کے بعد حرام و حلال کی زحمتوں میں گرفتار ہوں؟ تو ان کے پاس اس کا
 کیا جواب ہو گا؟ بنیو تو جواب دے:۔

ایک عقیدہ یہ ہے کہ خدا طاقت بشری سے بڑھ کر ہے
 دسواں عقیدہ اموالات کی بھی تکلیف دے سکتا ہے کیونکہ قباحت
 عقلی کا سوال ہی ختم ہو چکا ہے اس کے لئے کچھ بھی قبیح نہیں ہے۔ سچ
 کہا ہے کہنے والے نے سچ

maablib.com

خشت اول چوں نہد معمار سج

ناثر بامی رود دیوار کج

ملک عشرۃ کا

اب مضمون کے ابتدائی فقرات کے مطابق کچھ محسوسات کی

تکذیب کے متعلق کچھ کہنا چاہیے تھا۔

لیکن خیال یہ آتا ہے کہ وہ خالص علمی اور فنی مباحث ہیں اور ناظرین
 نا بدانتہ خشاک مباحث کا مطالعہ پسند نہ فرمائیں اس لئے عنوان قلم کو روک دیا ہے
 لیکن ایک سلام کی طرف توجہ دلا دینا ضروری ہے۔ اور وہ یہ کہ اسی تمام
 عقائد میں آپ نے یہ ملاحظہ فرمایا ہوگا کہ ہر عقیدہ کا رخ خلافت کے مباحث
 کی طرف مڑ جاتا ہے اور دراصل خلافت خلفاء جو رہی وہ کچھ ہے جس پر توحید
 کے مسائل بھی گردش کر رہے ہیں۔ ان خلافتوں کو اعتراضات کی زد سے بچانے
 کے لئے توحید و نبوت کے معیار بھی اپنات کر دیئے گئے ہیں۔ اور ایک ایسا علم
 کلام ترمیم دیا گیا ہے جس میں عقل و استدلال کی کوئی گنجائش ہی نہیں ہے
 خلافت کے ان ہمہ گیر اثرات کو دیکھتے ہوئے رسول کی اس مشہور حدیث کی
 صداقت میں کس کو شبہ ہو سکتا ہے کہ سنحات و لم یعمات امام زمانہ صحت
 میسر جاہلیت۔ امام زمانہ کو نہ پہچاننے کا نتیجہ جاہلیت کی موت ہے۔
 دراصل ہمارے لئے رعد رسول کے بعد والوں کے لئے امامت
 و خلافت ہی وہ دروازہ ہے جس سے ہو کر ہم خدا و رسول تک پہنچ
 سکتے ہیں اور اگر اسی دروازہ کی شناخت میں غلطی ہو گئی تو بقول
 سیدی

ترسم بہ کجسر ز سکا اے اعرابی
 کیس رہ کہ تو می رومی بہ ترکستان است

حسینی فنڈ

امامیہ مشن لکھنؤ

اس فنڈ کے عطیان کو ان کی رقم عطیہ سے بعد منہائی اخراجات
ڈاک دو گنی قیمت کے رسائل واقعہ کر بلا سے متعلق اردو، ہندی
یا انگریزی جس زبان میں مطلوب ہوں محرم سے قبل ہی بذریعہ پوسٹ
یا رجسٹرڈ پوسٹ سے ارسال کر دیئے جاتے ہیں اور وہ خود ہی اپنے وہاں
”یوم عاشورہ“ اس لٹریچر کو برادران وطن میں مفت تقسیم کرتے ہیں اور
اس طرح ہمارے وطنی بھائی بھی کر بلا کی عظیم قریانیوں اور اس کے پس منظر سے
باخبر ہو کر اسلام حقیقی سے متعارف ہو رہے ہیں۔

تمام برادران ایمانی کا فریضہ ہے کہ اس اہم دینی مقصد کے سلسلہ میں
اپنے اس مشن کی کسی ممکن امداد سے دریغ نہ کریں اور ”حسینی فنڈ“ میں اپنے
مگر اس قدر عطا یا سے امداد فرما کر عند اللہ وعند الرسول ماجور ہوں۔ اس فنڈ
میں چھوٹی سے چھوٹی رقم بھی شکر یہ کے ساتھ قبول کی جاتی ہے۔

الداعی الی الخیر

سید ابن حسین نقوی عفی عنہ

آزادی اسکریٹری امامیہ مشن لکھنؤ ۳